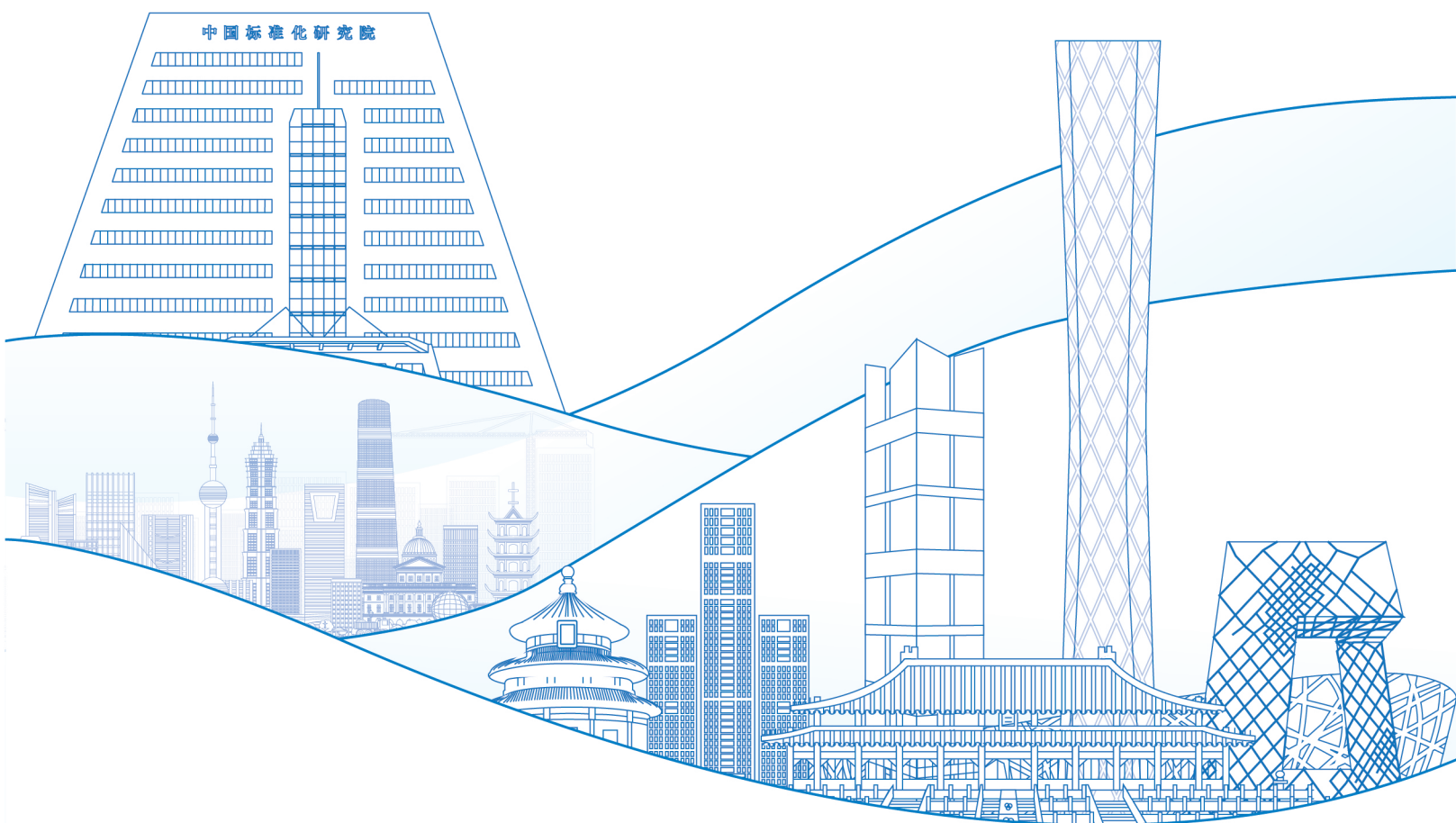


2025 城市综合发展指数报告

2025 Annual Report of Cities' Comprehensive Development Index



发布日期：2025年10月

发布地点：中国·北京

发布单位：中国标准化研究院

版权声明

本报告由中国标准化研究院组织编写，依照《中华人民共和国著作权法》享有对本报告的发表权、署名权、修改权、复制权、发行权、信息网络传播权、改编权、翻译权以及汇编权等权利。印刷、出售、网络传播、改编、翻译本报告的，应当取得中国标准化研究院许可。使用本报告内容观点的，应注明“信息来源：中国标准化研究院”。报告中所使用的城市统计数据与案例素材等均公开可获得。违反上述声明者，中国标准化研究院将依法追究其相关法律责任。



CONTENTS

目录

前言	01
一、城市综合发展指数的构建	02
1. 基本概念	02
2. 研究基础	02
3. 体系构建	03
4. 评估方法	09
二、城市综合发展指数的应用	11
1. 研究对象	11
2. 数据来源	11
三、城市综合发展指数的评估结果	12
1. 综合概况	12
2. 专题分析	13
结束语	29

前言

可持续发展是全人类共同愿景，随着全球城市化进程推进，城市成为落实联合国 2030 年全球可持续发展目标（SDGs）的主战场。我国高度重视城市工作，2025 年 7 月召开的中央城市工作会议为城市发展锚定了方向，强调“以建设创新、宜居、美丽、韧性、文明、智慧的现代化人民城市为目标，以推动城市高质量发展为主题，以坚持城市内涵式发展为主线，以推进城市更新为重要抓手，大力推动城市结构优化、动能转换、品质提升、绿色转型、文脉赓续、治理增效，牢牢守住城市安全底线，走出一条中国特色城市现代化新路子”。2025 年 8 月出台的《中共中央 国务院关于推动城市高质量发展的意见》为城市发展提供了系统且全面的政策指引。我国城市既面临着落实 SDGs 的重大挑战，又肩负着推进高质量发展的时代使命。因此，开展城市高质量可持续发展系统评估，成为我们当前的一项紧迫任务。

城市综合发展指数（Cities' Comprehensive Development Index, CCDI），正是在这一背景下应运而生。它旨在通过量化评估城市高质量可持续发展水平，以指数年报作为城市工作的“仪表盘”，识别城市发展的优势和不足，激发城市的内生活力，推动形成创新、宜居、美丽、韧性、文明、智慧等各具特色的城市可持续发展路径。通过持续开展城市综合发展评价工作，为政府、企业和社会各界参与城市治理提供科学依据，促进城市综合发展的协同性与可持续性，积极推动现代化人民城市建设。

城市高质量发展任重道远，需要社会各界携手共进，凝聚磅礴合力。展望未来，我们将在国内更多城市开展综合评价，助力我国城市实现高质量可持续发展。

一、城市综合发展指数的构建

1. 基本概念

城市综合发展指数（Cities' Comprehensive Development Index, CCDI）是一套通过多维度指标体系构建、标准化数据处理与加权合成等科学方法，将城市的分散统计数据整合为单一数值的复合型评价工具。其特点是紧密衔接联合国 2030 年全球可持续发展目标（SDGs），并积极响应 2025 年中央城市工作会议提出的“建设创新、宜居、美丽、韧性、文明、智慧的现代化人民城市”要求，弥补了以往国内城市评估聚焦单一领域、与 SDGs 关联弱、适配最新政策不足等短板。

2. 研究基础

在构建城市发展综合评价指标体系及指数计算模型的过程中，我们充分借鉴了联合国系统和国际标准化组织（International Organization for Standardization, ISO）等权威机构关于可持续性评价的方法，并结合我国城市发展的现阶段切实需求，对标 SDGs 的 17 个目标及具体评价内容，应用自主研发的“城市可持续发展指标库（Indicator Library for Cities' Sustainable Development, ILCSD）”，筛选出具有代表性和实操性的指标。这些指标以国际标准、国家标准为优先来源，涵盖了城市发展的各个领域，还兼顾了我国城市发展“创新、宜居、美丽、韧性、文明、智慧”六个方面建设要求，确保了评价体系的科学性、全面性和客观性。

3. 体系构建

对标 SDGs，结合中央城市工作会议最新政策精神，应用“城市可持续发展指标库”技术工具，基于国内典型城市实证研究，筛选出数据可获取、结果可对比的 90 个实操指标（详见表 1），形成了“两级框架、多维覆盖”的城市综合发展评价指标体系。从上述实操指标中选取反映六个特征的指标，凸显城市发展路径的差异化与多元化，具体如下：



表 1 城市综合发展评价指标体系

响应 SDGs	与 SDGs 指标映射 关系	指标名称	单位	指标来源	创新	宜居	美丽	韧性	文明	智慧
SDG 1 无贫穷	1.3	基本养老保险覆盖率	%	GB/T 39497-2020 9.10		√		√		
	1.4	基本医疗保险覆盖率	%	ISO 37123 11.2; GB/T 43652-2024 11.2		√		√		
	1.4.1	15 分钟社区生活圈覆盖率	%	ISO 37120 21.4; GB/T 39497-2020 9.5		√			√	
	1.4.2	城镇家庭住房套户比	套 / 户	GB/T 39497-2020 9.6		√				
	1.a.2	一般公共服务支出占地方政府 预算支出百分比	%	ISO 37122 13.1; GB/T 39497-2020 8.6		√				
	1.a.2	教育支出占人均生产总值百分比	%	SDGs	√					
	1.b.1	社会保障预算支出占地方政府 预算支出百分比	%	SDGs		√				
SDG 2 零饥饿	2.1.2	网络零售额占比	%	ISO 37122 20.3						√
	2.4.1	高标准农田占比	%	ISO 37120 20.1						√
SDG 3 良好健康 与福祉	/	预期人口寿命	岁	ISO 37120 11.1		√			√	
	/	食品抽检合格率	%	SDGs		√				
	3.1.1	孕产妇死亡率	人 / 10 万人	SDGs		√				
	3.2.2	新生儿死亡率	‰	SDGs		√				
	3.3	每 10 万人法定传染病发生人 数	人 / 10 万人	GB/T 43652-2024 11.4				√		
	3.4	每 10 万人自杀率	人 / 10 万人	ISO 37120 11.6					√	
	3.8	每万人老人拥有养老床位数	个 / 万人	GB/T 40482-2021 8.8		√		√		
	3.8	每万人医疗卫生机构床位数	个 / 万人	ISO 37120 11.2; GB/T 40482-2021 8.7; GB/T 39497-2020 9.12		√		√		
	3.9.1	实时远程空气质量监测站数量	个	ISO 37122 8.2						√
	3.a.1	15 岁及以上人群吸烟率	%	SDGs					√	
	3.b	适龄儿童免疫规划疫苗接种率	%	ISO 37123 11.3				√		
	3.b.2	卫生健康支出占一般公共预算 支出百分比	%	SDGs		√		√		
	3.c	每 10 万人护士数	人 / 10 万人	GB/T 40482-2021 8.6		√		√		
	3.c.1	每千人执业（助理）医师人数	人 / 千人	ISO 37120 11.3		√		√		

响应SDGs	与SDGs指标映射关系	指标名称	单位	指标来源	创新	宜居	美丽	韧性	文明	智慧
SDG 4 优质教育	4.1.2	初等教育毕业率	%	ISO 37120 6.2		√			√	
	4.2.2	学前教育毛入园率	%	SDGs		√			√	
	4.3.1	每 10 万人获得大专及以上学历人数	人 / 10 万人	ISO 37120 6.6	√				√	√
	4.4.1	智慧课堂覆盖率	%	GB/T 33356-2022 L1P5-A2						√
	4.5.1	残疾人义务教育入学率	%	ISO 37120 6.1					√	
	4.a	博物馆、图书馆县级覆盖率	%	GB/T 39497-2020 6.14		√			√	
	4.c.1	小学师生比	/	ISO 37120 6.4; GB/T 40482-2021 8.4		√			√	
SDG 5 性别平等	5.5.1	市人大代表中女性比例	%	ISO 37120 10.1					√	
SDG 6 清洁饮水和环境卫生	6.1	供水普及率	%	ISO 37120 23.1; GB/T 36749-2018 21.1		√				
	6.1	每年万人综合供水量	m³/ 万人	SDGs		√				
	6.1.1	饮用水安全保障率	%	ISO 37120 23.1		√	√	√		
	6.3.1	城市污水集中处理率	%	ISO 37120 22.2; GB/T 39497-2020 7.11		√	√	√	√	
	6.4.1	水漏损率	%	ISO 37120 23.7		√				
SDG 7 经济适用的清洁能源	7.1	供电可靠率	%	GB/T 43652-2024 7.2				√		
	7.1	每万人天然气供应量	m³/ 万人	GB/T 40947-2021 F2-S6-T22				√		
	7.1.1	拥有电力服务的城市人口百分比	%	ISO 37120 7.3		√				
	7.1.2	每千人天然气服务接入数	人 / 千人	ISO 37120 7.4		√				
SDG 8 体面工作和经济增长	8.1.1	人均地区生产总值	元 / 人	GB/T 40482-2021 5.1	√	√	√		√	√
	8.2	电子信息行业从业人数占比	%	ISO 37122 5.3	√					√
	8.4.2	人均社会消费品零售总额	万元	GB/T 43560-2023 附表 A.1	√					
	8.5	失业再就业人数占失业人数比例	%	ISO 37120 5.1				√		
	8.5.1	居民人均可支配收入与地区人均生产总值之比	%	GB/T 39497-2020 9.2		√			√	
	8.5.2	城镇登记失业率	%	ISO 37120 5.1		√				
	8.8.1	每 10 万人安全生产事故死亡人数	人 / 10 万人	ISO 37120 15.9				√		

响应 SDGs	与 SDGs 指标映射 关系	指标名称	单位	指标来源	创新	宜居	美丽	韧性	文明	智慧
SDG 9 产业、创 新和基础 设施	9.1.1	每 10 万人城市道路公里数	km/ 10 万人	ISO 37120 19.1		√				
	9.1.2	每万人拥有公共汽（电）车数	辆 / 万人	SDGs	√	√				
	9.2	第三产业生产总值占地区生产 总值百分比	%	SDGs					√	
	9.2	规模以上工业利润总额	亿元	GB/T 43560-2023 附 表 A.1	√					
	9.5.1	科学研究与试验发展 (R&D) 经费支出占人均生产总值百分 比	%	GB/T 39497-2020 5.12	√					√
	9.5.2	每百万居民中的研究员人数	人 / 100 万人	ISO 37120 6.6	√					√
	9.b	专精特新小巨人企业数	个	GB/T 43560-2023 附 表 A.1	√					√
	9.b	技术合同成交额与人均生产总 值之比	%	GB/T 43560-2023 附 表 A.1	√					
	9.b	万人发明专利拥有量	件 / 万人	ISO 37120 5.6	√					√
	9.b.1	数字经济核心产业增加值占地 区生产总值比重	%	GB/T 33356-2022 L6P1-A1	√					√
	9.c	移动电话普及率	部 / 百人	GB/T 40947-2021 F2-S6-T26		√			√	√
	9.c.1	每 10 万人互联网宽带接入用 户数	/	ISO 37120 18.1; GB/ T 36749-2018 17.1	√	√		√	√	√
	9.c.1	每万人拥有 5G 基站数量	个 / 万人	GB/T 33356-2022 L4P1-A2	√					√
	9.c.1	500 兆以上宽带用户占比	%	GB/T 33356-2022 L4P1-A1	√					√
SDG 10 减少不平 等	10.2.1	低保人口百分比	%	ISO 37123 13.2		√		√	√	
	10.4.1	全员劳动生产率	元 / 人	GB/T 40482-2021 5.2	√	√			√	
SDG 11 可持续城 市和社区	/	海绵城市面积占建成区面积比 例	%	ISO 37123 21.2	√		√	√		
	/	单位地区生产总值生产安全事 故死亡率	人 / 百万元	ISO 37120 15.9				√		
	/	每 10 万人口定点应急避难场 所数量	个 / 10 万人	ISO 37123 11.1				√		
	11.2.1	公交站点 500 米覆盖率	%	ISO 37120 19.6		√			√	
	11.4.1	历史文化街区、历史建筑挂牌 保护率	%	《城市体检基础指标体 系（试行）》（建科 [2023] 75 号）		√			√	

响应SDGs	与SDGs指标映射关系	指标名称	单位	指标来源	创新	宜居	美丽	韧性	文明	智慧
SDG 11 可持续城市和社区	11.5.1	每 10 万人因自然灾害死亡人数	人 / 10 万人	ISO 37120 15.3		√		√		
	11.5.1	每 10 万人交通死亡人数	人 / 10 万人	ISO 37120 19.5		√		√		
	11.5.1	每 10 万人因火灾死亡人数	人 / 10 万人	ISO 37120 15.2		√		√		
	11.6.2	细颗粒物 (PM2.5) 浓度	μg/m ³	ISO 37120 8.1		√	√		√	
	11.7.1	每 10 万人公共图书馆图书和电子书数量	万册 / 10 万人	ISO 37122 17.3	√				√	√
	11.7.1	人均公共体育用地面积	m ² / 人	ISO 37120 14.2		√			√	
	11.7.1	每 10 万人公园绿地面积	ha/ 10 万人	ISO 37120 14.2		√	√		√	
	11.7.2	万人刑事犯罪率	件 / 万人	SDGs		√		√	√	
SDG 12 负责任消费和生产	12.4	人均危险废物产生量	吨 / 人	ISO 37120 16.9			√	√		
	12.5.1	城市固体废物回收率	%	ISO 37120 16.3			√		√	
SDG 13 应对气候行动	13.1	热岛效应强度	℃	GB/T 43652-2024 8.1			√	√		
	13.1	粮油储量可满足居民多少天消费	天	ISO 37123 20.1				√		
	13.1	气象灾害监测预报预警信息公众覆盖率	%	GB/T 40947-2021 F2-S7-T29				√		√
SDG 14 保护海洋生态	/	水质环境实时监测站数量	个	ISO 37122 23.2						√
	14.1.1	地表水达到或好于Ⅲ类水体比例	%	GB/T 40482-2021 6.3; GB/T 39497-2020 7.5		√	√		√	
SDG 15 保护陆地生态	/	城市年空气优良天数	天 / 年	GB/T 39497-2020 7.6		√	√			
SDG 16 公正、和谐与包容社会	/	万人人民警察数	人 / 万人	GB/T 40947-2021 B.8				√	√	
	16.3.3	社会矛盾纠纷调处成功率	%	GB/T 39497-2020 8.8					√	
	16.7	城市政务服务事项网上可办率	%	GB/T 33356-2022 L2P1-A1					√	√
	16.7.2	在线投诉办结率	%	SDGs					√	√

响应SDGs	与SDGs指标映射关系	指标名称	单位	指标来源	创新	宜居	美丽	韧性	文明	智慧
SDG 17 伙伴关系	17.1.1	地方政府预算收入占地区生产总值百分比	%	SDGs		√				
	17.3.1	人均实际利用外资总额	万元 / 人	GB/T 39497-2020 5.11	√					

注：指标来源如下。

ISO 37120: 2018 《城市和社区可持续发展 - 城市服务和生活品质指标》

ISO 37122: 2019 《城市和社区可持续发展 - 智慧城市指标》

ISO 37123: 2019 《城市和社区可持续发展 - 韧性城市指标》

GB/T 33356-2022 《新型智慧城市评价指标》

GB/T 36749-2018 《城市可持续发展 城市服务和生活品质的指标》

GB/T 39497-2020 《新型城镇化 品质城市评价指标体系》

GB/T 40482-2021 《城市发展质量评价指标》

GB/T 40947-2021 《安全韧性城市评价指南》

GB/T 43560-2023 《新型城镇化 创新型城市评价指南》

GB/T 43652-2024 《城市和社区可持续发展 韧性城市指标》

上述指标体系覆盖了 17 个 SDGs，验证了指标选取的系统性、全面性和合理性。其中，支撑度表现最好的是 SDG 3 良好健康与福祉、SDG 9 产业、创新与基础设施、SDG 11 可持续城市和社区（见图 1）。

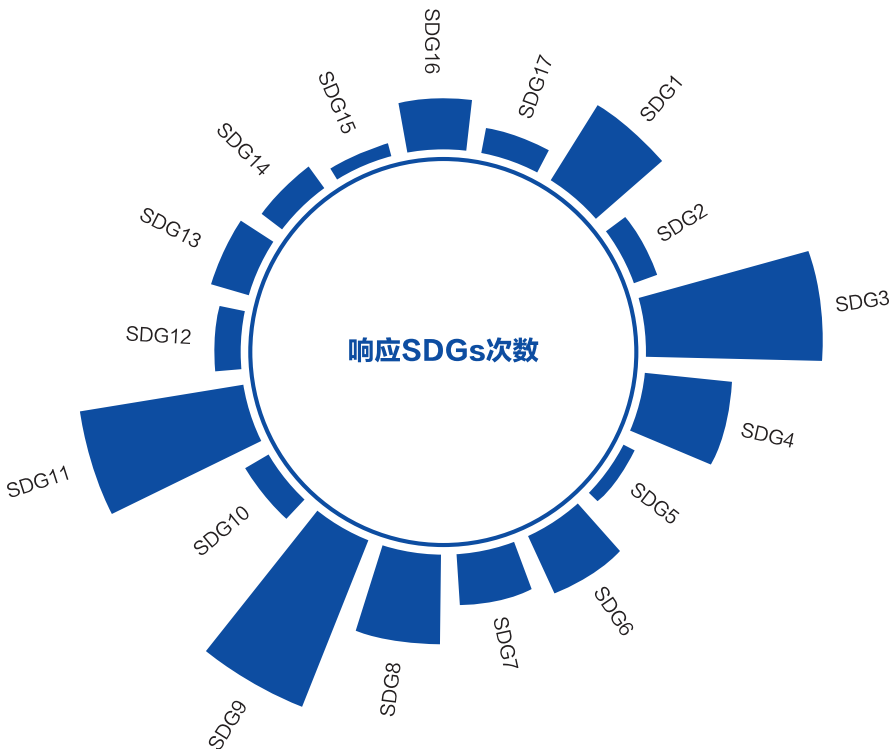


图 1 指标对 SDGs 响应情况

4. 评估方法

（1）确定指标阈值

在确定指标阈值时，将《2030 年可持续发展议程》中“不落下任何人”的原则作为基本准则，参考目前国内外关于 SDGs 进展评估的实践探索和典型经验，结合中国城市实际情况，确定目标值（最优值）和最差值（详见表 2）。

表 2 指标阈值的确定原则

指标类型	目标值 / 最差值设定方法	举例
SDGs 中有明确标准导向的指标	使用 SDGs 绝对数值	贫困发生率的目标值为 0%，最差值为 100%
我国相关政策文件中有明确要求的指标	使用国家“十四五”规划、落实 2030 年 SDGs 和“双碳”目标等政策文件提出的计划值	参照《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要》，万人发明专利拥有量的目标值为 12 件 / 万人
SDGs 中无明确要求，但具有公认理想值的指标	选取公认理想值	饮用水安全保障率的目标值为公认理想值 100%
SDGs 和我国政策文件中无明确要求，在样本城市中普遍数据可获得性高的指标	采用样本城市官方统计报告中该指标表现最好 / 最差的 3 个城市对应数据平均值来确定目标值 / 最差值	海绵城市面积占建成区面积比例的目标值为表现最好 3 个城市平均值 50%
其他指标	采用技术最优值或技术最差值	基本养老保险覆盖率目标值采用技术最优值 100%

（2）数据标准化

建立指标阈值的上限和下限之后，运用以下公式对变量进行 [0, 100] 范围内的线性转换：

$$x' = \frac{x - \min(x)}{\max(x) - \min(x)} \times 100$$

其中，x 是原始数据值，max / min 分别表示同一指标的目标值和最差值，x' 是计算后的标准化值。经过这一计算过程，指标分数可以解释为实现可持续发展目标的进展百分比，所有指标的数据都能够按照升序进行比较，即更高的数值意味着距离实现目标更近。

（3）指标加权及聚合

本报告选用联合国开发计划署（UNDP）发布的“全球人类发展指数”、可持续发展解决方案网络（SDSN）发布的“全球 SDGs 指数与指示板”等评估体系一致采用的评价指标等权重赋权方法，构建城市综合发展指数计算模型。具体方法见下式：

$$I = \sum_{i=1}^N \frac{1}{N} I_i$$

其中， I_i 表示第 i 个指标分数，N 表示某个样本城市可获得数据的指标数量。

（4）评价结果展示

按照上述方法形成了“城市综合发展指数”。为展示城市高质量可持续发展水平，采用了根据得分区间匹配不同色标的指示板。通过将指标颜色映射到百分制 [0, 100]，即将已经调整为 0~100 的得分指标分为四个等级，相应的等级对应不同的颜色：其中 0~30 分为红色，30~60 分为橙色，60~80 分为黄色，80~100 分为绿色，并保证每个间隔的连续性（见图 2）。



图 2 指标数值阈值与颜色示意

指示板色标反映了高质量可持续发展水平的等级：绿色 ●——表现良好，黄色 ●——表现中等，橙色 ●——表现较差，红色 ●——表现差，灰色 ●——表示无数据，信息不可用。

二、城市综合发展指数的应用

1. 研究对象

本研究在实证阶段先行选取发展成熟度水平较高且统计数据公开度较强的 36 个国内主要城市（见图 3），包括 27 个省会 / 自治区首府城市（考虑到城市统计数据的公开可获得性原则，暂未选取香港、澳门、台北）：西安、成都、广州、沈阳、杭州、长沙、南京、济南、郑州、长春、武汉、哈尔滨、贵阳、福州、海口、呼和浩特、银川、乌鲁木齐、南昌、西宁、兰州、太原、石家庄、合肥、南宁、昆明、拉萨；4 个直辖市：北京、天津、上海、重庆；5 个计划单列市：大连、青岛、深圳、宁波、厦门。



图 3 样本城市示意图

2. 数据来源

本报告定量评价指标的数据主要来源于政府门户网站的统计部门公开数据和相应出版物，包括《中国城市统计年鉴》《中国城市建设统计年鉴》、地方城市统计年鉴以及城市各相关部门公开发布的专项公报。

三、城市综合发展指数的评估结果

1. 综合概况

根据 36 个样本城市的城市综合发展指数，我国现阶段城市高质量可持续发展呈现“头部引领、整体向好”特征，其中，北京、深圳、上海居前三，杭州、济南、天津、广州、南京、成都、武汉跻身前十（详见表 3）。

我国城市层面在以下 SDGs 表现普遍良好，主要优势亮点如下：

在 SDG 1 无贫穷方面，在 2020 年全面脱贫的基础上，我国城市社会保障制度进一步完善，基本实现了养老、医疗保险的全覆盖；

在 SDG 2 零饥饿方面，我国城市通过政策规划精准引导、现代农业技术赋能，切实夯实了城市粮食安全基础；

在 SDG 4 优质教育方面，我国城市以普惠性教育提质扩面、特殊教育保障兜底、师资力量均衡配置为抓手，有力推进了教育公平；

在 SDG 6 清洁饮水和环境卫生方面，各城市通过水源地严格管控、供水厂技术升级、水质实时动态监测，构建起全链条饮水安全防线；

在 SDG 16 公正、和谐与包容社会方面，我国城市借助数字化政务转型、智能化投诉调处、多元化协同治理，显著提升了社会治理效率与公平性。

同时在以下几个方面仍需做出更多努力：

在 SDG 5 性别平等方面，保障体系仍需持续完善；

在 SDG 13 应对气候行动方面，低碳转型成效显著，但区域与行业绿色发展不平衡，低碳发展创新力度尚需加强。

我国城市已基本形成了“政策引领、技术赋能、治理协同”机制，但需针对性补短板，缩小区域差异，推动高质量可持续发展。

表 3 城市综合发展指数（排名前十）

排名	城市	城市综合发展指数得分	指示板
1	北京	85.1	●
2	深圳	82.5	●
3	上海	81.4	●
4	杭州	80.8	●
5	济南	80.3	●
6	天津	80.2	●
7	广州	80.0	●
8	南京	78.3	●
9	成都	77.9	●
10	武汉	77.2	●

2. 专题分析

（1）创新城市

基于 36 个样本城市数据分析，我国现阶段创新城市建设呈现“整体偏优，差异显著”特征，排名前十的城市依次为北京、深圳、上海、南京、杭州、广州、武汉、长沙、天津和济南（详见表 4）。

发展创新城市的共性优势集中体现在以下领域

在技术创新力方面

各城市加大技术创新投入力度，加强核心技术储备，推动城市产业结构向创新驱动转型升级。在培育数字经济核心产业、形成更多发明专利方面，杭州、广州、南京、济南等城市表现突出，体现了技术创新助力产业竞争力的强劲动能。

在成果转化力方面

各城市聚焦创新型企业核心竞争力培养，推动技术成果向现实生产力转化，夯实产业创新根基。在推动技术合同成交、培育专精特新小巨人企业方面，武汉、天津、长沙等城市表现优异，体现了产业创新与技术创新的融合发展。

建设创新城市的共性短板主要体现在以下领域

在创新治理力方面

我国城市在创新人才供给、教育投入等有待改善，难以满足产业升级对高素质技术技能人才的需求，制约产业创新突破与规模扩张。

综合来看，我国城市已具有创新城市建设的坚实基础，未来需注重创新治理能力提升，加大教育投入、优化人才结构，更好提供创新城市建设的持续动力。

表 4 创新城市（排名前十）

排名	城市	创新城市得分	指示板
1	北京	94.88	●
2	深圳	90.65	●
3	上海	90.60	●
4	南京	88.09	●
5	杭州	87.39	●
6	广州	85.86	●
7	武汉	82.29	●
8	长沙	82.02	●
9	天津	77.54	●
10	济南	76.99	●

（2）宜居城市

基于 36 个样本城市数据分析，我国现阶段宜居城市建设呈现“整体向好，差异明显”特征，排名前十的城市依次为北京、济南、青岛、深圳、成都、广州、重庆、海口、贵阳和福州（详见表 5）。

发展宜居城市的共性优势集中体现在以下领域

在社会维度健康福祉方面

各城市聚焦母婴健康保障，整体水平高。广州、天津、长沙等城市在孕产妇死亡率控制上表现突出，通过全流程服务体系筑牢母婴健康底线。

在文化维度教育资源方面

各城市推进教育均衡发展，缓解“入园难”。通过公办园扩容增学位、补贴普惠民办园降成本，保障居民享优质学前教育。

建设宜居城市的共性短板主要体现在以下领域

在社会维度民生保障方面

城市养老床位配置普遍不足，存在公办养老院床位紧张、民办养老机构服务质量参差的问题，未能满足老龄化社会需求。

在基础设施维度交通方面

部分城市路网规划建设有待加强，核心城市因土地紧张、路网规划与人口增长不同步，存在路少车多的拥堵隐患。

综合来看，我国宜居城市建设已取得显著成效，但仍需进一步补齐民生保障与基础设施短板，注重养老配套完善与交通设施优化，为打造宜居城市提供有力支撑。

表 5 宜居城市（排名前十）

排名	城市	宜居城市得分	指示板
1	北京	84.39	●
2	济南	84.28	●
3	青岛	82.19	●
4	深圳	81.78	●
5	成都	80.78	●
6	广州	80.65	●
7	重庆	80.20	●
8	海口	79.71	●
9	贵阳	79.25	●
10	福州	78.82	●

(3) 美丽城市

基于 36 个样本城市数据分析，我国现阶段美丽城市建设呈现“优势显著、挑战并存”特征，排名前十的城市依次为贵阳、长沙、深圳、银川、成都、广州、福州、重庆、杭州、大连（详见表 6）。

发展美丽城市的共性优势集中体现在以下领域

在水体洁净方面

各城市围绕水源保护、污水治理形成系统推进机制，水安全保障与污水规范处置能力普遍较强，通过完善污水处理设施、推广再生水利用等举措，实现水体良好治理。

在人居整洁方面

各城市已建立起成熟的资源循环利用体系，同时通过绿地建设持续优化人居环境。在公园绿地建设方面，贵阳、长沙、深圳等城市表现优异，体现了城市对优化人居环境的重视。

在生态良好方面

各城市借助专项措施提升城市雨洪调蓄能力，助力生态功能完善。银川、成都等城市通过透水铺装、湿地修复、雨水花园建设等措施，为生态环境建设提供保障。

建设美丽城市的共性短板主要体现在以下领域

在空气清新方面

大气污染防治、热岛效应治理等仍需加强。

在土壤安全方面

需强化工业废物源头管理，规范危险废物处置。

综合来看，我国在美丽城市建设方面成效显著，但在大气质量改善、热岛效应缓解、危险废物管控等方面仍需做出更多努力，以支撑美丽中国建设。

表 6 美丽城市（排名前十）

排名	城市	美丽城市得分	指示板
1	贵阳	96.39	●
2	长沙	94.52	●
3	深圳	92.06	●
4	银川	91.04	●
5	成都	90.22	●
6	广州	90.15	●
7	福州	89.98	●
8	重庆	89.67	●
9	杭州	88.11	●
10	大连	87.75	●

（4）韧性城市

基于 36 个样本城市数据分析，我国现阶段韧性城市建设呈现“整体欠佳，局部较弱”特征，排名前十的城市依次为上海、深圳、西安、天津、北京、济南、成都、重庆、杭州、广州（详见表 7）。

发展韧性城市的共性优势集中体现在以下领域

在状态维度基础设施韧性方面

各城市关键民生设施保障水平普遍较高，但在能源与数字基础设施供给上呈现差异化特征。饮用水安全保障与污水处理，绝大多数城市如上海、广州、青岛等均接近完全覆盖；电力供应稳定性整体良好，为城市安全运行奠定了坚实基础。

在响应维度应急处置能力方面

各城市在关键资源配置上形成了各具优势的格局，为城市应对突发事件筑牢了响应防线。在应急避难空间保障方面，北京、上海、广州等城市表现出了较强的硬件支撑能力。

发展韧性城市的共性短板集中体现在以下领域

在公共服务和医疗服务方面

部分城市存在资源配置不足的情况，应对老龄化社会需求仍面临较大压力。

综合来看，我国城市在关键民生设施保障、灾害预警能力方面已取得阶段进展，未来需着力补齐公共服务资源配置等短板，推动城市各子系统抗风险能力的均衡发展 with 整体提升。

表 7 韧性城市（排名前十）

排名	城市	韧性城市得分	指示板
1	上海	79.11	●
2	深圳	78.09	●
3	西安	77.52	●
4	天津	77.07	●
5	北京	76.35	●
6	济南	76.01	●
7	成都	75.20	●
8	重庆	74.70	●
9	杭州	74.55	●
10	广州	74.15	●

(5) 文明城市

基于 36 个样本城市数据分析，我国现阶段文明城市建设呈现“整体偏好、优势突出”特征，排名前十的城市依次为北京、深圳、杭州、广州、上海、南京、天津、济南、成都、银川（详见表 8）。

发展文明城市的共性优势集中体现在以下领域

在舒适便利的生活环境方面

各城市围绕民生需求与基础设施建设持续发力，公共服务供给质量与效率同步提升。在社区生活圈建设方面，杭州、上海、北京等表现突出，形成了兼具实用性与可复制性的公共服务模式。

在有利于青少年健康成长的社会文化环境方面

各城市优化资源配置、完善权益保障措施，不断筑牢教育公平底线，切实保障各类青少年群体的受教育需求。

在安全稳定的社会环境方面

各城市社会治理效能稳步提升，治理机制日趋成熟完善。在社会矛盾纠纷调处方面，北京、深圳、广州等城市通过多元化矛盾化解路径，助力城市治理水平提升。

建设文明城市的共性短板主要体现在以下领域

在健康向上的人文环境方面

部分城市在文化供给均衡性与文明风尚培育上仍有不足，难以满足群众多样化的文化需求。

综合来看，我国城市已构建起文明城市建设的稳固基底，未来需针对性补齐人文环境领域的短板，扎实推进文明城市建设。

表 8 文明城市（排名前十）

排名	城市	文明城市得分	指示板
1	北京	89.44	●
2	深圳	89.19	●
3	杭州	88.25	●
4	广州	85.51	●
5	上海	85.14	●
6	南京	84.32	●
7	天津	84.18	●
8	济南	83.98	●
9	成都	83.68	●
10	银川	83.47	●

（6）智慧城市

基于 36 个样本城市数据分析，我国现阶段智慧城市建设呈现“差异显著，局部优势”特征，排名前十的城市依次为北京、上海、武汉、南京、杭州、广州、深圳、天津、济南和长沙（详见表 9）。

发展智慧城市的共性优势集中体现在以下领域

在惠民服务方面

各城市以数字赋能提升政府公共服务水平，推动政务服务“一网通办”，减少群众办事成本，提升政务公信力与群众满意度。上海、广州、天津、济南等城市尤为突出，体现了数字政府建设成效。

在精准治理方面

各城市构建自然灾害监测预警体系，快速传递灾害信息，降低人员财产损失。深圳、北京等城市在气象灾害预警方面表现突出，反映出城市应对突发风险的高效响应能力。

在信息基础设施方面

各城市加大新型数字基础设施建设，满足居民高品质生活需求，加快建设普惠便捷的数字社会。在推广 5G 基站建设方面，武汉、南京、杭州、长沙等城市表现优异，体现了数字基建的基础支撑作用。

发展智慧城市的共性短板集中体现在以下领域

在生态宜居方面

我国城市在水质、空气质量监测站点布局等方面有待提升，限制了“智慧 + 生态”融合发展的综合效益。

综合来看，我国城市已具有智慧城市快速发展的良好态势，未来需加大生态环境智慧监测基建投入，实现污染预警与精准管控，推动智慧城市高质量发展。

表 9 智慧城市（排名前十）

排名	城市	智慧城市得分	指示板
1	北京	95.06	●
2	上海	91.05	●
3	武汉	88.10	●
4	南京	85.62	●
5	杭州	84.99	●
6	广州	84.72	●
7	深圳	84.34	●
8	天津	83.88	●
9	济南	79.86	●
10	长沙	79.47	●



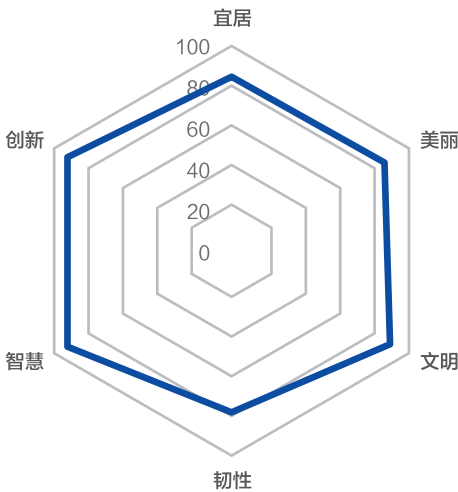
北京市综合发展指数 85.1 分

SDGs 测度

从城市对标落实 SDGs 来看，北京呈现“多极领先、局部优化”特征。SDG12（负责任消费和生产）、SDG4（优质教育）表现突出，已实现较高水平，彰显成熟的绿色消费模式和优质均衡的教育服务体系；SDG16（公正、和谐与包容社会）、SDG9（产业、创新和基础设施）和 SDG17（伙伴关系）表现优异，处于领先地位，反映了落实新发展理念的基础扎实。同时，在 SDG7（经济适用的清洁能源）与 SDG13（应对气候行动）等方面仍需持续发力。

排名	指示板	排名	指示板
SDG 1	●	SDG 10	●
SDG 2	●	SDG 11	●
SDG 3	●	SDG 12	●
SDG 4	●	SDG 13	●
SDG 5	●	SDG 14	●
SDG 6	●	SDG 15	●
SDG 7	●	SDG 16	●
SDG 8	●	SDG 17	●
SDG 9	●		

6 个特征测度



从 6 个特征角度来看，北京在创新城市方面，利用技术突破与产业赋能形成创新合力。智慧城市方面，积极推动数字基础设施建设与场景应用，产业集群蓬勃发展。宜居城市方面，公共服务便捷普惠，医疗资源优质均衡。美丽城市方面，构建“千园之城”的新图景，花园城市成型。文明城市方面，推动公共文化服务体系示范区和文化创新产业引领区建设。韧性城市方面，需进一步提升极端天气应对能力，有效强化城市工程韧性。



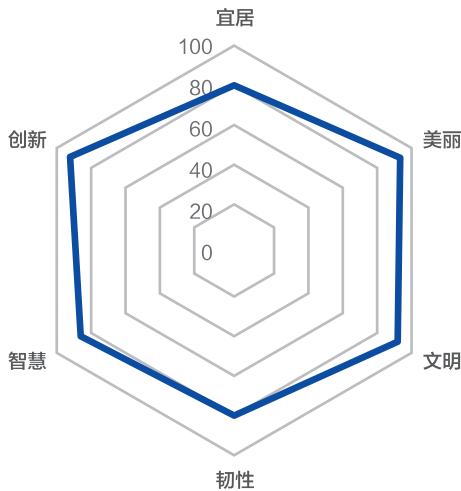
深圳市综合发展指数 82.5 分

SDGs 测度

从城市对标落实 SDGs 来看，深圳呈现“发展均衡，生态领先”特征。在 SDG7（经济适用的清洁能源）、SDG10（减少不平等）、SDG15（保护陆地生态）等方面表现突出，其中清洁能源领域依托新能源汽车、光伏产业的规模化发展形成显著优势，陆地生物保护则通过近半数土地划入生态控制线得以保障。SDG4（优质教育）、SDG12（负责任消费和生产）亦处于较高水平，反映出在公共教育资源优化与绿色消费体系建设的积极进展。

排名	指示板	排名	指示板
SDG 1	●	SDG 10	●
SDG 2	●	SDG 11	●
SDG 3	●	SDG 12	●
SDG 4	●	SDG 13	●
SDG 5	●	SDG 14	●
SDG 6	●	SDG 15	●
SDG 7	●	SDG 16	●
SDG 8	●	SDG 17	●
SDG 9	●		

6 个特征测度



从 6 个特征角度来看，深圳发展全面均衡。创新城市方面，科创策源力突出，高新产业集聚，全链条创新生态成型。宜居城市方面，山海连城贯通城市生态脉络，推进民生诉求综合服务改革。美丽城市方面，生态系统质量稳步提升，环境治理能力不断跃升突破。文明城市方面，志愿精神蔚然成风，市民素养不断提高。智慧城市方面，数字孪生筑底座，智慧服务全域覆盖，治理效能提升。韧性城市方面，需进一步强化空间管控，全方位推进安全韧性城市建设。



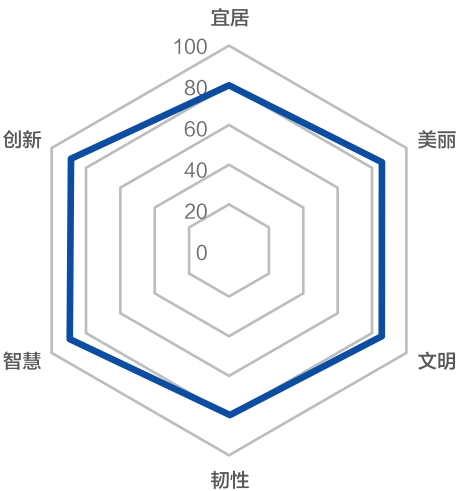
上海市综合发展指数 81.4 分

SDGs 测度

从城市对标落实 SDGs 来看，上海呈现“多领域领跑、部分待优化”的特点。SDG10（减少不平等）、SDG17（伙伴关系）表现突出，处于领先水平，彰显了公共服务均等化成效与国际合作协同优势；SDG4（优质教育）、SDG16（公正、和谐与包容社会）亦保持较高水准，反映了教育资源优质化与城市治理现代化的扎实基础。同时，民生保障部分细分领域与绿色转型工作需持续推进。

排名	指示板	排名	指示板
SDG 1	●	SDG 10	●
SDG 2	●	SDG 11	●
SDG 3	●	SDG 12	●
SDG 4	●	SDG 13	●
SDG 5	●	SDG 14	●
SDG 6	●	SDG 15	●
SDG 7	●	SDG 16	●
SDG 8	●	SDG 17	●
SDG 9	●		

6 个特征测度



从 6 个特征角度来看，上海在创新城市方面，构建具有全球影响力的科创服务体系，积极培育新质生产力。美丽城市方面，优化开发保护格局，城乡人居环境面貌明显改善。文明城市方面，加强工业文化传承和区域功能布局，文明底蕴彰显。智慧城市方面，“两张网”赋能治理，数字服务普及，智慧应用场景丰富。韧性城市方面，推动公共安全治理模式向事前预防转型，筑牢安全发展底线。宜居城市方面，需构建更加高效便捷的交通网络，进一步加强保障性住房建设。



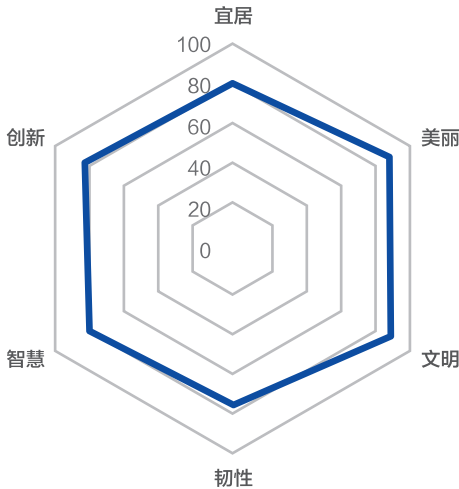
杭州市综合发展指数 80.8 分

SDGs 测度

从城市对标落实 SDGs 来看，杭州呈现“优势领域鲜明、部分领域待提升”的特征。SDG10（减少不平等）进展显著，体现公共服务均等化推进的积极成果；SDG4（优质教育）、SDG9（产业、创新和基础设施）、SDG12（负责任消费和生产）亦保持较好发展态势，反映了教育资源优化、产业升级与绿色消费体系建设的良好基础。同时，低碳转型与公共卫生服务优化仍需持续发力。

排名	指示板	排名	指示板
SDG 1	●	SDG 10	●
SDG 2	●	SDG 11	●
SDG 3	●	SDG 12	●
SDG 4	●	SDG 13	●
SDG 5	●	SDG 14	●
SDG 6	●	SDG 15	●
SDG 7	●	SDG 16	●
SDG 8	●	SDG 17	●
SDG 9	●		

6 个特征测度



从 6 个特征角度来看，杭州在美丽城市方面，西湖西溪共生，生物多样性保护彰显魅力。文明城市方面，推动宋韵文化活化利用，宋韵文化浸润市民生活。创新城市方面，数字经济引领，知识产权全国领先，新兴产业生态成型。智慧城市方面，城市大脑升级，探索构建城市智慧高效治理新体系。宜居城市方面，致力于建设多元保障的住房体系，打造安居城市。韧性城市方面，不断深化海绵城市建设，加快形成与国际化大都市相匹配的城市综合承载力。



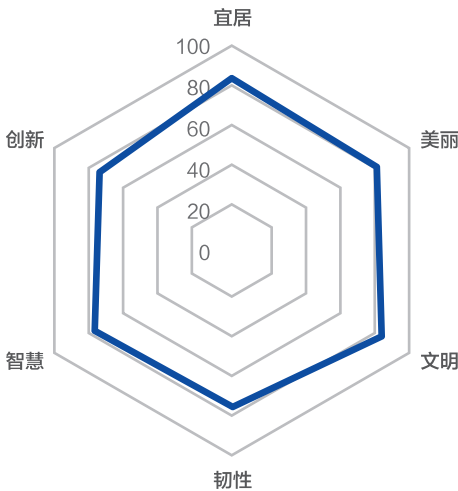
济南市综合发展指数 80.3 分

SDGs 测度

从城市对标落实 SDGs 来看，济南呈现“民生领域扎实、生态领域待补强”的特征。SDG4（优质教育）、SDG10（减少不平等）表现突出，充分体现了教育资源优化的显著成效，以及公共服务均等化推进下居民福祉的持续提升；SDG11（可持续城市和社区）、SDG16（公正、和谐与包容社会）亦保持较好发展态势，反映了城市空间规划优化与治理能力建设的扎实进展。同时，SDG15（保护陆地生态）仍有提升空间，需进一步加强生态系统保护工作。

排名	指示板	排名	指示板
SDG 1	●	SDG 10	●
SDG 2	●	SDG 11	●
SDG 3	●	SDG 12	●
SDG 4	●	SDG 13	●
SDG 5	●	SDG 14	●
SDG 6	●	SDG 15	●
SDG 7	●	SDG 16	●
SDG 8	●	SDG 17	●
SDG 9	●		

6 个特征测度



从 6 个特征角度来看，济南在宜居城市方面，积极推进老旧小区改造、加大公租房供给，夯实民生保障。美丽城市方面，全力构筑山泉湖河城浑然一体、人与自然和谐共生的美丽济南。文明城市方面，推动文旅产业数字化转型升级，积极建设非遗名城。智慧城市方面，坚持建强智慧城市中枢，创新智慧城市应用。创新城市方面，仍需加快推动各类创新资源的高效整合和有效衔接。韧性城市方面，需进一步提升基础设施抗风险能力。



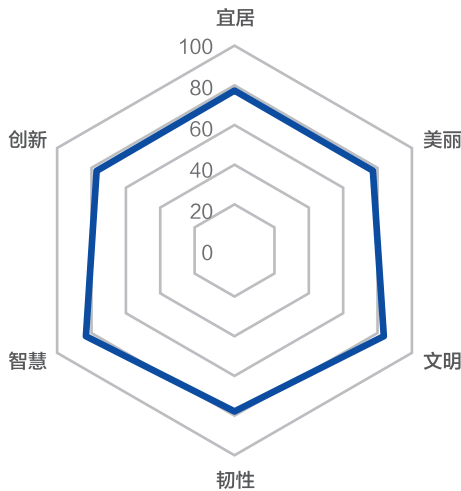
天津市综合发展指数 80.2 分

SDGs 测度

从城市对标落实 SDGs 来看，天津呈现“民生底盘扎实，部分领域待完善”的特征。SDG10（减少不平等）、SDG16（公正、和谐与包容社会）、SDG17（伙伴关系）表现优异，体现了公共服务均等化推进成果、城市治理能力的扎实基础，以及国际合作中的协同优势。同时，在 SDG12（负责任消费和生产）仍有提升空间，资源循环利用与产业绿色转型需进一步加强。

排名	指示板	排名	指示板
SDG 1	●	SDG 10	●
SDG 2	●	SDG 11	●
SDG 3	●	SDG 12	●
SDG 4	●	SDG 13	●
SDG 5	●	SDG 14	●
SDG 6	●	SDG 15	●
SDG 7	●	SDG 16	●
SDG 8	●	SDG 17	●
SDG 9	●		

6 个特征测度



从 6 个特征角度来看，天津在文明城市方面，文明城区全覆盖，“争做文明有礼天津人”活动涵养新风尚。智慧城市方面，“津治通”“津心办”赋能治理，多种应用场景落地见效。宜居城市方面，推进老旧小区改造与保障房建设，积极打造宜居社区。美丽城市方面，加快建设生态环境修复改善示范区，着力提升生态系统多样性、稳定性、持续性。韧性城市方面，借科技筑牢安全网，加强基础设施抗风险能力。创新城市方面，需进一步提升人才吸引力，加快新旧动能转换。



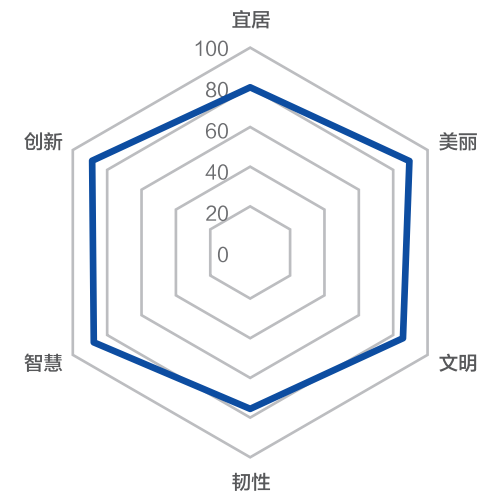
广州市综合发展指数 80.0 分

SDGs 测度

从城市对标落实 SDGs 来看，广州呈现出“基础扎实、局部待提升”的特征。SDG3（良好健康与福祉）、SDG4（优质教育）及 SDG6（清洁饮水和卫生设施）表现突出，反映其在民生保障与公共服务领域具有较高水平；SDG9（产业、创新和基础设施）与 SDG11（可持续城市和社区）也位居前列，显示出坚实的城市发展基础。但在 SDG13（应对气候行动）等方面仍面临持续挑战，需进一步强化措施以推动整体协同提升。

排名	指示板	排名	指示板
SDG 1	●	SDG 10	●
SDG 2	●	SDG 11	●
SDG 3	●	SDG 12	●
SDG 4	●	SDG 13	●
SDG 5	●	SDG 14	●
SDG 6	●	SDG 15	●
SDG 7	●	SDG 16	●
SDG 8	●	SDG 17	●
SDG 9	●		

6 个特征测度



6 个特征角度来看，广州在美丽城市方面，依托“花城”品牌持续优化生态环境，提升城市美丽度。创新城市方面，作为国家中心城市和粤港澳大湾区核心引擎，其科技创新资源集聚，产业升级迅速。智慧城市方面，打造数字经济引领型城市，加快推动全域数字化转型。宜居城市方面，积极推进居民生活便利化，公共服务实现高水平发展。文明城市方面，推动岭南文化深度融入现代城市治理。韧性城市方面，需加强城市基础设施安全和应急管理能力建设。



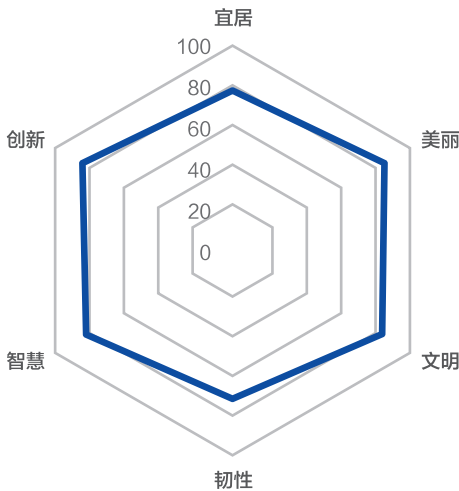
南京市综合发展指数 78.3 分

SDGs 测度

从城市对标落实 SDGs 来看，南京呈现“基础良好，挑战仍存”的特征。在 SDG4（优质教育）、SDG9（产业、创新和基础设施）、SDG11（可持续城市和社区）已达到较高水平，体现了其在公共服务、基础设施等领域的扎实成效；同时，在 SDG7（经济适用的清洁能源）、SDG16（和平、正义与强大机构）及 SDG17（伙伴关系）等领域仍具有一定提升空间，需持续推进优化。此外，SDG13（应对气候行动）面临一定挑战，是未来需重点加强的方向。

排名	指示板	排名	指示板
SDG 1	●	SDG 10	●
SDG 2	●	SDG 11	●
SDG 3	●	SDG 12	●
SDG 4	●	SDG 13	●
SDG 5	●	SDG 14	●
SDG 6	●	SDG 15	●
SDG 7	●	SDG 16	●
SDG 8	●	SDG 17	●
SDG 9	●		

6 个特征测度



从 6 个特征角度来看，南京在美丽城市方面，生态环境建设成效显著，“美丽古都”形象凸显。宜居城市方面，持续完善公共服务与优化住房保障体系。文明城市方面，依托深厚文脉，推动文化惠民与文明实践深度融合。智慧城市方面，以数字经济为抓手，推动产业数字化转型升级。创新城市方面，依托高校与科研资源集聚优势，加快创新主体培育与成果转化。韧性城市方面，需持续完善市政基础设施建设。



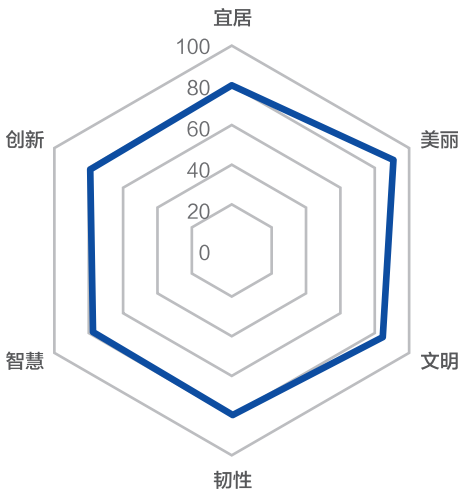
成都市综合发展指数 77.9 分

SDGs 测度

从城市对标落实 SDGs 来看，成都呈现“社会保障凸显、部分领域待优化”的特征。SDG10(减少不平等)、SDG12(负责任消费和生产)表现良好，分别体现公共服务均等化，绿色消费、循环经济体系不断完善。同时，SDG9(产业、创新和基础设施)、SDG13(应对气候行动)仍有提升空间，产业升级、低碳转型需进一步发力。

排名	指示板	排名	指示板
SDG 1	●	SDG 10	●
SDG 2	●	SDG 11	●
SDG 3	●	SDG 12	●
SDG 4	●	SDG 13	●
SDG 5	●	SDG 14	●
SDG 6	●	SDG 15	●
SDG 7	●	SDG 16	●
SDG 8	●	SDG 17	●
SDG 9	●		

6 个特征测度



从 6 个特征角度来看，成都在美丽城市方面，擦亮“公园城市”名片，绿道河湖交织，凸显蓉城生态魅力。文明城市方面，推行共治共享，规范市容秩序，强化城市人文活力。宜居城市方面，完善民生设施，兼具烟火气与舒适度。创新城市方面，创新技术与治理模式涌现，赋能产业转型升级。智慧城市方面，有待持续深化新技术应用，推动管理服务智能化精细化。韧性城市方面，需进一步完善灾害预警与应急管理体系，筑牢城市抗风险防线。



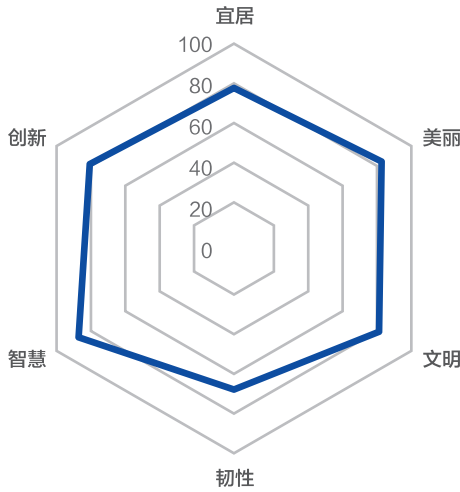
武汉市综合发展指数 77.2 分

SDGs 测度

从城市对标落实 SDGs 来看，武汉呈现“民生保障扎实、部分领域待突破”的特征。SDG4（优质教育）、SDG17（伙伴关系）表现良好，依托高校集聚优势推动教育资源优质均衡，借助“九省通衢”区位优势，在长江经济带区域协同、跨区域合作中发挥核心纽带作用。SDG13（应对气候行动）仍有较大提升空间，低碳转型工作需进一步发力。

排名	指示板	排名	指示板
SDG 1	●	SDG 10	●
SDG 2	●	SDG 11	●
SDG 3	●	SDG 12	●
SDG 4	●	SDG 13	●
SDG 5	●	SDG 14	●
SDG 6	●	SDG 15	●
SDG 7	●	SDG 16	●
SDG 8	●	SDG 17	●
SDG 9	●		

6 个特征测度



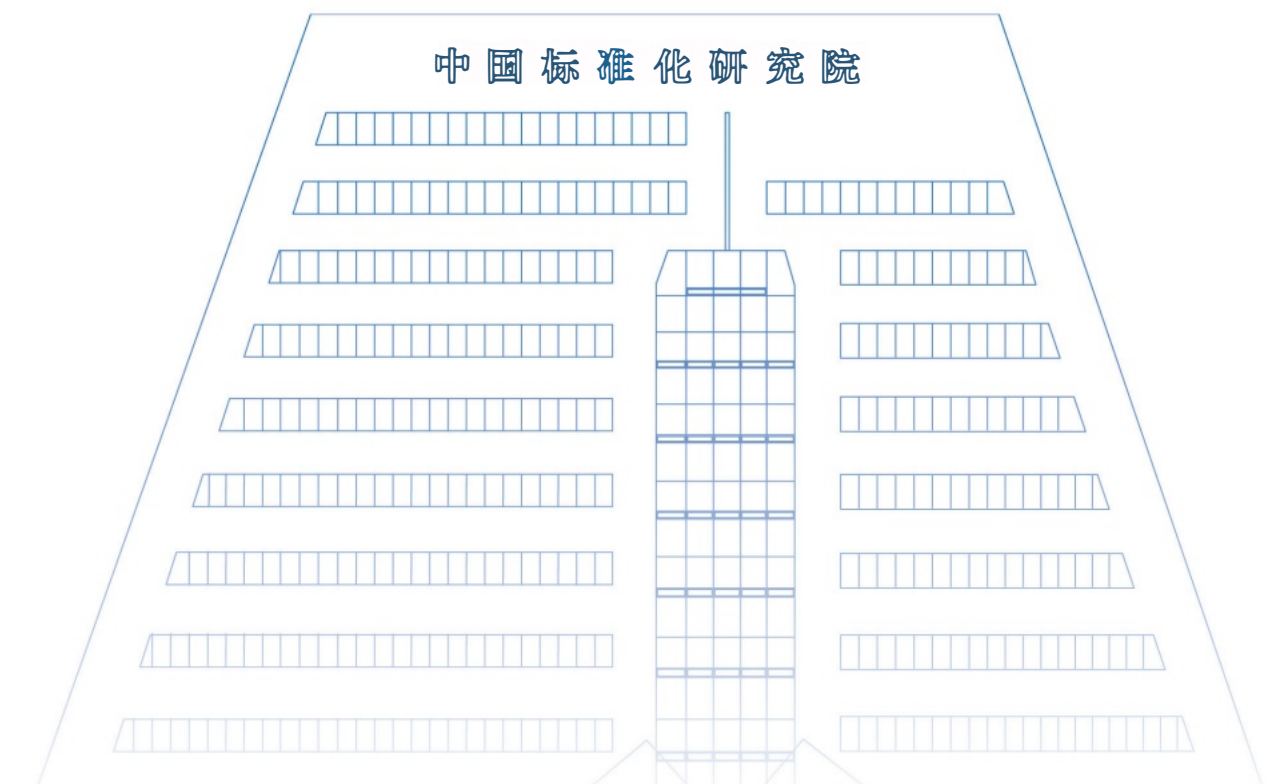
从 6 个特征角度来看，武汉在智慧城市方面，完善数字公共基础设施，在全国率先实现城市数字信息模型全域覆盖。创新城市方面，凭光谷科创矩阵，推动成果转化与产业升级。美丽城市方面，打造滨水生态绿城，推进河湖治理与生态修复。文明城市方面，推动历史街区、工业遗存、汉派文化与现代文旅深度融合。宜居城市方面，需进一步提升公共服务设施的数量和质量。韧性城市方面，需强化防洪排涝体系建设，守住水安全底线。



结 束 语

本报告作为一次探索性尝试，以“城市可持续发展指标库”为核心工具，系统性将联合国 SDGs 与中国城市工作最新政策、特色发展路径相结合，提出了城市综合发展指数。后续，我们将继续深化研究并持续发布年度报告，不断动态完善城市综合发展评价体系，也期待以此报告为起点，为我国城市高质量可持续发展贡献更多力量。

创新 宜居 美丽 韧性 文明 智慧



我们深知报告仍有进步空间，恳请各界朋友对内容提出批评指正与改进建议，并欢迎围绕报告主题开展学术交流。

报告编制组联系方式：

联系人：杨锋、阎毛毛

电话：010-58811692 010-58811358

邮箱：yangfeng@cnis.ac.cn yanmm@cnis.ac.cn

通讯地址：北京市海淀区知春路4号（邮编：100191）