
国家标准

企业生产力评价体系

(征求意见稿)

编制说明

标准起草组

二〇二〇年三月

目 录

一、任务来源	2
二、目的和意义	2
三、主要工作过程.....	3
四、标准的国内外现状.....	4
五、与有关法律、法规、规范性文件的关系.....	17
六、标准编制原则.....	18
七、标准的主要内容.....	19
八、标准中涉及专利的情况.....	21
九、预期达到的社会效益、对产业发展的作用.....	21
十、采用国际标准和国外先进标准的情况.....	21
十一、重大分歧意见的处理经过和依据.....	22
参考文献	22

国家标准
企业生产力评价体系
(征求意见稿)
编制说明

一、任务来源

本国家标准的制定任务列入国家标准化管理委员会《二〇一七年第四批国家标准制修订项目》〔国标委综合〔2017〕128号〕下达的修订项目，项目计划编号“20173911-T-424”，该标准也是国家重点研发计划 NQI 课题《我国五大领域装备与工程标准海外转化应用研究》的研究成果。本项任务由中国标准化研究院归口，由中国生产力学会提出并负责牵头标准起草工作，参与起草单位是中国标准化研究院、北京东淼国际文化传媒有限公司、北京标圆认证中心等机构。

起草工作组进行了调查研究，收集了大量资料，听取了各方面对标准修订的意见，并召开了起草工作组的工作会议，提出了标准征求意见稿。

二、目的和意义

1. 企业自身发展的需要

在市场经济深入发展，市场机制充分展开，经济趋于全球化，几乎所有的企业都不同程度感受到来自国内外市场的竞争压力。企业又是由一系列生产要素有机组合而成的，开展企业的生产力水平评估，可以对影响企业发展的要素和企业决策进行分析与预测，对于提高企

业经济效益，促进企业健康、高效、可持续发展及品牌建设具有重要指导意义。

2. 完善国家标准体系的需要

对我国企业生产力进行标准考量，是促进社会生产力科学发展的重要抓手，能够为地方政府和国家相关部门制定推进经济转型、供给侧结构性改革和产业转型升级政策提供参考依据。

3. 通过指标统计和分析，找出被研究企业与行业内标杆企业之间竞争力的差距，发现被研究企业竞争力的短处，为制定有效的竞争力改善方法和途径提供支持。

综上所述，本标准给出了企业生产力的评价体系，可用于指导各类企业对其生产力发展水平进行自我评价，也可用于第二方、第三方对企业生产力的评价指导，有助于保障和指引企业贯彻“五大发展理念”，对于优化社会生产力，完善我国标准体系具有积极意义。

三、主要工作过程

1. 2017年1-12月，收集国内外相关资料，对标准的国内外现状进行文献调研。

2. 2018年1-6月，中国标准化研究院与中国生产力学会共同组织国内企业和协会、高校、科研机构等专家组成标准起草小组，制定工作方案和标准大纲。

3. 2018年7-9月，相关企业、机构调研。

4. 2018年10月，进行标准起草，标准起草小组邀请部分专家进行

多次研讨，进行标准草案框架编制。

5. 2018年11月，组织召开专家座谈会，对标准草案进行指导咨询。

6. 2018年12月，组织召开企业座谈会，对标准草案进行研讨。

7. 2019年1-10月，完成工作组讨论稿并进行了逐项讨论；

8. 2019年11-12月，组织召开工作组会议，对草案完善并形成征求意见稿初稿。

9. 2020年1-3月，进一步对标准草案进行小范围征求意见，并形成编制说明，根据专家意见对标准进行进一步完善，形成征求意见稿。

四、标准的国内外现状

为了提出适合我国企业生产力评价体系标准，编制组对国内外企业生产力的评价方法和指标体系进行了广泛调研。

4.1 国外发展概况

(1) 评价指标

在生产力和发展过程中，衡量生产力（Productivity）状况最常用的的量化指标是全要素生产率（TFP）。根据《新帕尔格雷夫经济学大辞典》生产力或生产率是指产出的某种度量与所用投入的某种度量之比。参照 Joseph Prokopenko（1987）的《生产率管理实用手册》，生产力或生产率被定义为生产系统或劳务系统创造的产出和用来创造这一产出的投入之间的关系。

为在全球范围内表征与衡量生产力发展，世界生产力科学联盟（WCPS）（由中国、美国、英国、德国、日本、加拿大、澳大利亚、

南非、印度、土耳其等 48 个国家代表成员参加）、亚洲生产力组织（APO）、欧洲国家生产力中心协会（EANPC）先后发布过生产力相关的测量方法和生产力数据手册，全要素生产率是主要指标。

全要素生产率最初由首届诺贝尔经济学奖的获得者荷兰经济学家 Jan Tinberger（1942）提出的，并确立了一个时间趋势变量用于表示生产率发展水平，把产出作为劳动的投入量、资本量和时间变化的函数。

Solow（1957）推导出了全要素生产率的增长率，即索洛余值，通过产出增长率减去劳动和资本生产力的加权之后的余值。在 Solow 看来，全要素生产率就是技术进步对于经济增长的贡献。

美国经济学家 Kendrick（1961）将索洛余值解释为全要素生产率，并认为其是产出与投入之间的比值，接着利用这种方式对美国的生产率情况进行了分析。Kendrick（1973）进一步给出单要素生产率不能反映全部要素的效率变化，而只能简单测度某一个生产要素的投入效率，产出与全部要素要结合起来考虑，只有这样才能更加合理地衡量生产率的变化情况。

20 世纪末，围绕全要素生产率的理论已基本完善，对全要素生产率的测算与应用也延伸到农业、制造业、工业、电力等诸多行业企业。

美国的许多公司研究生产力指标设置问题，即用何种产出量和何种投入量来表征企业生产力。例如产出量可以是产品件数，也可以是销售额，还可以是工业增加值等；又如投入量可以是人力，也可以是资本、原材料、能源等，人力可以是职工数，或工时数，或工资额等。

按照 Massimo et al.（2008）的解释，全要素生产率反映的并非只

是技术水平，它刻画的是要素投入转化为产出的总体效率。

现在普遍认可的表征生产力的全要素生产率是用总产出与全部要素投入之比测算出来的。全要素生产率的增长率是产出增长率超过要素投入增长率的部分，是全部生产要素的投入量不变的情况下，生产量仍能增加的部分。

（2）评价方法

全要素生产率的测算经历了大致三个阶段，即指数法、索洛余值法和和前沿分析法。需要强调的是，除了指数法，其他方法计算所得结果均为全要素生产率的变化率（或者增长率）。

Abramvitz（1956）最先提出了指数法，是把全要素生产率表示为产出指数与所有投入要素（一般为劳动力和资本，不包括土地）加权指数的比值。经济学家们后又提出各种计算全要素生产率的指数，如 Fisher 指数和 Tornqvist 指数，虽然形式不同，但基本思想一致。指数法便于理解，可以直观地看出全要素生产率的内涵，但是由于其暗含资本要素和劳动要素之间可以完全替代，显然十分不合理。因此，该方法一般作为概念引入，并不应用于具体的测度（Caves、Christensen 和 Diewart，1982）。

索洛（Solow，1957）提出索洛余值法对全要素生产率的测度是基于一般生产函数在规模报酬不变、希克斯技术中性、市场完全竞争以及利润最大化等假设条件下进行的。索洛余值法将产出增长中劳动和资本投入贡献以外的其他部分全都归结为技术进步，将全要素生产率的增长等同于技术进步率，忽略了全要素生产率增长的另一个重要组

成部分——技术效率的提升。

Aigner 和 Chu (1968) 提出了前沿生产函数法，前沿生产函数产生了两个分支：一是确定前沿的数据包络分析法 (Data Envelopment Analysis, 简称 DEA)，二是随机前沿分析法 (Stochastic Frontier Analysis, 简称 SFA)。

1978 年 A.Charnes 等人提出第一个 DEA 模型 CCR 模型，从生产函数角度看，这一模型是用来研究具有多个输入、特别是具有多个输出的生产部门同时具备规模有效与技术有效的十分理想且卓有成效的方法。

1984 年, R.D.Banker, A.Charnes 和 W.W.Cooper 提出了一个被称为 BCC 的模型; 1985 年 Charnes, Cooper 和 B.Golany, L.Seiford, J.Stutz 提出另一个模型 (称为 CCGSS 模型), 这两个模型均用于研究生产部门之间的技术有效性。

数据包络分析法 (DEA) 通过投入产出数据构造出“技术前沿”，并挖掘出“相对于参照技术的效率评价”，基本思想是用匹配最紧密的“凸面球壳”包络所有的投入产出数据，用得到的集合边界代表技术前沿。距离函数分为产出型和投入型两种。数据包络分析法不需要对生产函数的形式和分布作出假设，直接利用线性规划计算前沿生产函数和距离函数，避免了较强的理论约束，是一种应用广泛的非参数法。而随机前沿分析法事先设定一定形式的前沿函数和无效率项分布，合理性值得考虑。

Massimo et al.(2008)将全要素生产率的测算方法分为参数测算法、

半参数测算法和非参数测算法，并简要分析各自优缺点。其中的确定性方法为前沿分析的 DEA（数据包络分析）法。

通过梳理全要素生产率测算的方法，形成了全要素生产率测算方法库，见表 1。

表 1 全要素生产率测算方法

序号	方法名称	提出者	提出时间	特点
1	索洛余值法	Solow	1957	首先引入希克斯中性和规模报酬不变的新古典 C-D 生产函数，并在该生产函数基础上，将扣除了经济增长扣除劳动和资本投入两个生产要素所导致的经济增长后的剩余部分，称为技术进步。
2	扩展索洛模型	Jorgenson and Grilliches	1967	视全要素生产率为投入要素度量的不准确性及生产函数中必需的变量没有考虑完全产生的一种计算误差
3	随机前沿生产函数法	Aigner	1977	总生产函数由前沿生产函数部分和非效率部分组成，将全要素生产率分解为技术进步、技术效率和规模效应
4	数据包络分析法 (DEA)	Charnes and Cooper	1978	不需要对生产函数的形式和分布作出假设，直接利用线性规划计算前沿生产函数和距离函数
5	OP 法	Olley and Pakes	1996	基于一致半参数估计值测算全要素生产率的方法
6	LP 法	Levinsohn and Petrin	2003	以中间品投入指标作为代理变量，扩展了代理变量的遴选范围，使得研巧者可根据获得数据的特点灵活选择代理变量
7	GMM 法	Blundell and Bond	1998	一种广义矩方法，通过加入工具变量来解决模型存在的内生性问题及同时性偏差问题

4.2 国内发展概况

国内的企业评价有“企业综合评价”、“企业实力评价”、“企业活力评价”、“企业素质评价”、“企业竞争力综合评价”、“企业经济效益评价”、“企业财务社会评价”、“企业经营评价”等。对企业评价的指标体系一是由财政部发布的财务评价指标体系；二是由财政部发布的经济效益评

价指标体系；三是国家经贸委和国家统计局公布的综合评价指标体系；四是国家国有资产管理局规定的资本增值保值考评指标体系。企业经济效益指标则既有比例指标也有总量指标，如利税总额，工业增加值等，且总量指标占有更重要的位置，它们所反映的是规模而不是效率。与之相比，对企业生产力的评价指标几乎全部是用各种产出量与投入量之比来表示的。

（1）评价指标

“社会主义生产力标准问题研究”课题组(1988)认为：生产力指标体系是多功能的，它分为描述型指标体系、评价型指标体系和决策型指标体系。评价与决策指标体系则依据不同时期生产力发展的目标来构造。描述型指标体系主要根据生产力的系统分析进行构造，全面反映生产力的要素、运行状况和系统功能。在评价指标中，除了反映客观事实的“客观指标”，还有表达主观意愿的“主观指标”。课题组构想的生产力指标体系包括四大指标子体系：①生产力要素拥有量指标子体系主要反映劳动力、劳动手段、劳动对象、科技教育等方面；②生产力运行指标子体系主要反映生产力配比、要素利用和总体结构等方面；③生产力综合产出指标子体系主要反映生产力系统的综合成果和总体效益等方面；④生产力环境指标子体系主要反映人口、自然环境等方面。

1992年，国家计委、国务院生产办、国家统计局联合下发的《关于改进工业生产评价考核指标的报告》（国发[1992]10号）规定：为了从各种生产要素的投入产出关系来全面评价工业经济效益，以工业企业资金利税率和工业产品成本利润率作为评价、考核主要生产要素占

用和耗费所创造的剩余产品状况的主要指标。工业全员劳动生产率改为按工业增加值或净产值计算，以反映新创造价值的劳动生产率。有些行业如煤炭、钢铁、石油等，还可以用实物劳动生产率作为辅助指标。以每百元销售产值占用流动资金和流动资金周转次数作为评价、考核流动资金运用效果的主要指标。

1995年，财政部发布了《财政部企业经济效益评价指标体系（试行）》（财工字[1995]7号），包括销售利润率、总资产报酬率、资本权益率、资本保值增值率、资产负债率、流动比率、应收账款周转率、存货周转率、社会贡献率、社会积累率等10项指标。

1997年，国家经贸委、国家计委、国家统计局发布《关于改进工业经济效益评价考核指标体系的内容及实施方案》（国统字[1997]303号）又修改了原来的工业经济评价考核指标，调整为总资产贡献率、资本保值增值率、资产负债率、流动资产周转率、成本费用利润率、全员劳动生产率、产品销售等7项。

杨雄胜，等（1998）汇总比较了国内外各种评价指标体系所列的67项指标，综合筛选和分析后认为中国企业综合评价指标应以8-20个为宜，具体包括10个方面：劳动投入与产出比率、资产占用与成果比率、经营所费与所得比率、垫付资本与收益比率、经济规模变动、经营效率、财务实力、偿债能力、贡献水平、遵纪守法评价（罚项支出水平）。其中劳动投入与产出比率使用“支付工资总额”与“增加值”两项指标，使劳动投入与产出比率成为反映生产效率的综合指标。

严鸿和，杨皖苏，吴强（1998）认为企业经济效益评价不能代替

企业生产力度量，二者由于适用范围、依据的数据和信息、采用的指标体系以及应用效果存在明显差异、各有侧重，应相互补充。企业生产力度量是企业经济效益评价的细化和延伸。企业生产力是以产出量（Outputs）与投入量（Inputs）之比的形式来表达的某种竞争力。企业生产力度量是深入企业内部，排除外部环境影响，寻找改进企业管理突破口的一种手段，是企业经济效益评价的细化和延伸。企业生产力度量指标一种是度量某一类投入因素的生产力即偏生产力；另一种为度量全部投入因素综合生产力即全生产力。在度量的基础上分析预测如何改进生产力，并指出生产力变化对成本、价格、赢利性的影响是主要目的。

1999年，财政部、国家经贸委、人事部和国家计委联合颁布《国有资本金效绩评价规则》和《国有资本金效绩评价操作细则》（财统字[1999]2号）将企业效绩评价分为政府评价行为和社会评价行为，规定企业绩效评价体系包括净资产收益率、总资产报酬率、总资产周转率、流动资产周转率、资产负债率、已获利息倍数、销售（营业）增长率、资本积累率等8项基本指标以及16项修正指标和8项评议指标。龙云飞（2004）认为这套指标体系尽管以资本运营效益为核心，采用多层次指标体系和采取多因素逐项修正的方法，以统一的评价标准值作基准，运用系统论、运筹学和数理统计的基本原理，实行定量分析与定性分析相结合，其科学性、规范性、公正性均克服了过去评价体系中存在的一些缺陷。但是由于其选择的核心指标是净资产收益率，并未改变我国传统企业业绩评价体系的以净利润以及在净利润基础上

计算出的指标为主的主要特点。根据现代财务理论，利润并不是企业经营管理的核心，更不是企业价值的体现。因此，这些指标难以公正、客观、真实地反映企业的经营成果和经营者业绩，只会使企业绩效状况产生扭曲。

徐晓林（2005）把生产营销、行政管理、企业文化三方面作为企业生产力的主要评定指标，在生产营销方面分为盈利能力、产出能力、发展能力 3 个子指标，在行政管理方面分为组织框架、民主程度、执行运作的规范化程度，在企业文化方面分为与时代的吻合程度、与行业的批评程度、员工的认同程度。提出了属性坐标评估与决策法，开发了企业生产力指标系统，可对决策者的心理偏好及其变化过程进行学习或模拟，并能从决策者局部标准和全局标准出发，对诸企业进行局部和全局满意度评估和排序。

乐砾、刘永昌（2007）从物流企业的生产营销、企业文化和企业文化三个角度的评估指标，进行经验打分量化后得出各因素的属性效用值，非线性拟合建立评估模型，对 205 家物流企业生产力进行综合评价，建立的模型较好地解决了指标权重受评价者主观偏好影响等问题。

邓学平、王旭（2009）在分析我国物流企业全要素生产率选择的输入指标是企业的固定资产、职工工资总额、运营成本；输出变量选择的是税前利润总额。

景保峰（2011）在对年物流企业的全要素生产率进行分析时，输入指标选取的是主营业务成本、员工人数、总资产以及管理费用，产出

指标选取的是净利润和主营业务收入。

马双（2012）、林炜（2013）、任志成（2015）等使用工资水平作为劳动力成本的衡量指标，使用企业应付职工薪酬的均值作为劳动力成本的衡量。

杨汝岱（2015）认为对克服各行业之间的技术选择不可比困难的解决办法，通过梳理文献最常用的方法提出直接加权得到整体的全要素生产率。

通过对我国有关部门和学者制定的生产力评价指标进行分析梳理，形成了企业生产力评价基本指标库，见表 2。

表 2 国内外企业生产力（全要素生产率）基本指标库

序号	投入类指标	产出类指标
1	总资产及管理费用	总产值
2	固定资产	产出增加值
3	固定资产净值	营业总收入
4	非流动资产总数	销售额
5	流动资产总数	主营业务收入
6	运营成本	净利润
7	主营业务成本	新产品产值
8	职工工资总额	贷款总额
9	管理费用	发明专利数
10	R&D 经费	薪酬
11	研发费用	税收
12	技术改造费	捐赠
13	劳动力人数	资产/负债
14	员工总人数	每股收益
15	R&D 人员工作总量	工业增加值(产品销售额-期初存货 + 期末存货-工业中间投入 + 增值税)
16	中间投入	
17	企业规模(应付工资总额)	
18	企业所有权性质	
19	资产负债率	
20	人均资本	
21	政府政策	

22	税收减免	
23	行政管理	
24	生产营销	
25	企业文化	

（2）评价方法

分析全要素生产率的方法有很多，在国内应用较多的方法主要是两类，一种是非参数法，运用数据包络分析模型求解方向性距离函数计算静态效率，进而计算生产率指数；另一种是参数法，建立随机前沿分析模型（SFA）法，通过估计生产函数的参数计算生产率指数。翟柱玉，等（2020）梳理了自上世纪末以来超过 20 年的全要素生产率研究发展情况相关文献，发现全要素生产率的主流测算方法是 DEA 和 DEA-Malmquist 指数法，其次是参数法中的 SFA 法。

由于随机前沿分析模型的内生性问题、对随机误差项分布作假设的主观性问题等两个突出问题，因此，更倾向于在非参数的数据包络分析法上应用和改进，主要包括三种类型：一是经典的 CCR/BCC 模型的单独使用，二是 DEA 模型与其他方法的结合使用：包括 DEA 模型与层次分析方法、因子分析方法、TOBIT 回归方法以及 Malmquist 指数的结合使用；三是模型的改进：包括改进的 DEA 模型、网络 DEA 模型和三阶段 DEA 模型等。

鲁晓东，等（2012）利用 1999-2007 年中国工业企业数据，应用最小二乘法、固定效应方法、OP 法和 LP 法等参数和半参数方法核算对比了我国主要工业企业的全要素生产率，认为半参数方法能够较好地解决传统计量方法中的内生性和样本选择问题。

孙志强（2016）对国内外应用于企业效率评价的投入产出指标及评价方法进行分析比较（见表3），认为DEA方法是普遍应用的企业效率评价方法。使用流动资产总额和运营开支总额作为投入指标，营收总额和运营利润作为产出指标代入DEA-Malmquist模型并借助DEAP软件计算26家中国互联网上市企业的全要素生产率变化，做为企业生产力变化的度量值，20家的全要素生产率变化大于1，认为这20家企业的生产力是进步的。

表3 国内外企业效率评价的投入产出指标及评价方法比较

序号	企业类型	投入指标	产出指标	评价方法
1	高科技产业企业	研发费用、研发人员数量、广告投入、人力资源成本、管理费用	销售额度 品牌资产	DEA方法
2	IT上市企业	员工人数、流动资产、无形资产、普通股总数、营业费用（收入、毛利润）	收入、毛利润（净利润、EPS）	两阶段DEA方法
3	互联网企业	流动资产总额、运营开支总额	营收总额、运营利润	DEA方法
4	银行企业	员工人数、固定资产净值、营业支出、总利息支出	利息收入、营业利润、净利润和净资产利率	DEA方法的CCR/DEA模型 TOBIT回归
5		人员总数、资产总数、利息支出	利息收入、非利息收入	DEA(VRS)/TOBIT/Malmquist
6		在职员工人数、固定资产净值、总资产、利息支出、存款机营业费用	税前利润、利息收入、净利润、贷款	典型相关分析
7		固定资产净值、人员总数、存款	贷款、手续费及佣金净收入	DEA/Malmquist/Probit回归
8	钢铁企业	员工总数、固定资产净值、总资产	主营业务收入、净利润	主成分分析/Malmquist-DEA
9	煤炭上市企业	货币资金、流动资产合计、固定资产、非流动资产合计	主营业务收入、主营业务利润	输入型BCC/TOBIT回归
10	煤炭企业	总资产、员工人数、	销售收入、净利润	DEA/Malmquist

		研发费用		
11	铁路运输企业	维修人员数量、工资、平均修车时间（维修台数、不需维修数量、运营人员数量/工资、资金投入）	维修台数（周转量、列车正点率、列车速度、运输收入、科技成果）	网络 DEA 模型
12	医药企业	偿债能力、运营能力（存货周转率、应收账款周转率等）	收入成本比率、收入费用比率	超效率 DEA 方法
13	饲料企业	员工人数、固定资产	饲料业务收入、非饲料业务收入	DEA 模型（CCR/BCC）横向/纵向/敏感度分析
14	林业企业	期间费用、固定资产净额、流动资产、主营业务成本	净利润	投入导向型 DEA 模型
15	航运上市企业	总资产、营业成本、三项期间费用	营业收入、固定资产周转率	DEA/超效率 Malmquist
16	第三方物流企业	固定资产净值、职工薪酬、主营业务成本	主营业务收入、净利润	三阶段 DEA 方法
17	农电企业	主变容量、线路长度、综合线损	客户数、售电量	DEA/超效率 Malmquist
18	上市百货公司	注册员工数、总资产、主营业务成本、销售费用	主营业务利润	DEA/Malmquist/Tobit 回归
19	啤酒企业	总资产、主营业务成本、员工人数、总费用	主营业务收入、利润总额	投入导向 DEA 模型 Tobit 回归
20	保险企业	运营支出、保险支出	直接承保保费、再保险保费（承保利润、投资收益）	两阶段 DEA 方法
21	电力企业	总发电资产、总传输资产、总经销资产、除人工成本外的运行成本、员工总数	售出总电费、用户总数	DEA 方法
22	电信企业	劳动力、资本、雇员人数	固话用户、移动用户、销售额、利润	Boostrapped Robust DEA

《国有资本金效绩评价规则》（财统字[1999]2号）规定了企业效绩评价方法及标准。企业效绩评价结果的度量计分方法为功效系数法，辅以综合分析判断法，即：按照统一制定的多层次指标体系，以

企业经营期间的各项指标实际水平，对照全国统一测算和颁布的效绩评价标准值，分步得出效绩评价的初步结论、基本结论和综合结论。根据企业效绩评价指标的不同性质，评价标准值分为计量指标评价标准值和非计量指标评议参考标准。评议参考标准具体分为五个级别，分别以优（A）、良（B）、中（C）、低（D）、差（E）列示。工商类企业评价标准值依据全国企业(单位)会计决算及财务报告分户数据资料，并按照国家标准划分的企业行业、规模等类型，由财政部统一测算和颁布。具体由标准值和标准系数构成。工商类企业评价标准值在不同行业、不同规模企业中均分为五档，即：优秀值、良好值、平均值、较低值、较差值。对经营多个主业的企业效绩评价，可采取对企业多个主业以不同标准值分别评价计分，进行加权平均后得出综合结果。标准系数是对应五档标准值确定的水平参数，客观反映评价标准值的不同水平，以准确计算企业效绩评价计量指标的实际得分。标准系数用小数表示，在 0-1 之间。企业效绩评价结果以百分制表示。企业效绩评价每个指标的权重设置，均采用国际上通行的专家印象法加以确定。

中央企业综合绩效评价实施细则（国资发评价[2006]157号）以投入产出分析为核心，运用定量分析与定性分析相结合、横向对比与纵向对比互为补充的方法，综合评价企业经营绩效和努力程度。

五、与有关法律、法规、规范性文件的关系

《国务院关于国有企业发展混合所有制经济的意见》（国发〔2015〕

54 号) 政策明确要求: 根据企业不同特点有区别地考核其经营业绩指标和国有资产保值增值情况, 考核中要引入社会评价。本标准是落实该政策的需要。

与《中央企业综合绩效评价管理暂行办法》(国务院国有资产监督管理委员会令第 14 号) 的关系: 综合绩效评价是指以投入产出分析为基本方法, 通过建立综合评价指标体系, 对照相应行业评价标准, 对企业特定经营期间的盈利能力、资产质量、债务风险、经营增长以及管理状况等进行的综合评判。企业综合绩效评价工作按照“统一方法、统一标准、分类实施”的原则组织实施。本标准是中央企业综合绩效评价的重要技术依据。

六、标准编制原则

1. 可操作性

随着科技服务业的快速发展, 全国各地都陆续建立了生产力促进中心, 面向市场拓展服务, 并出台了系列制度性文件, 在实际运作中积累了大量的经验, 本标准总结并固化了这些成功经验, 保证了标准在指导组织开展相关评价工作过程中具有可操作性。

2. 前瞻性

在满足可操作性同时, 须兼顾标准的前瞻性和引导性, 充分研究国际国外发达国家对企业生产活力评价的发展趋势和要求, 吸纳和考虑这些趋势和需求。

3. 协调性

作为生产力评价体系标准，在理念、术语和标准条款等方面应考虑与企业的其他政策、法规、标准协调一致，形成相互支撑、内容连贯的标准体系。

4. 合理合法性

标准中的条款首先应与现行法律法规、强制性标准的要求保持协调一致，总体上不得有悖于法律法规和强制性标准的要求。

七、标准的主要内容

标准共包括八部分内容：

第一部分为标准的适用范围：本标准规定了企业生产力的术语和定义与评价的原则，评价体系框架和具体指标要求，提供了评价程序、评价方法和评价结果等要求。本标准适用于各类行业和各种规模的企业开展生产力评价，并为企业提高或改进生产力提供指导和参考依据，第三方评价可参照执行。

第二部分为规范性引用文件，列出了该标准引用的主要标准，本标准主要引用了 GB/T 4754—2017 《国民经济行业分类》和 GB/T 22118—2008 《企业信用信息采集、处理和提供规范》

第三部分为术语和定义，本标准给出了企业、企业生产力和评价体系的定义，其中企业和评价体系的定义参考了 GB/T 18999—2003 《工业自动化系统 企业模型的概念与规则》 GB/T 20720.1—2019 《企业控制系统集成 第 1 部分：模型和术语》 GB/T 27922—2011 《商品售后服务评价体系》等标准文件。

第四部分为评价原则，本部分规定了评价过程应遵循的六个原则，包括科学性原则、整体性原则、客观性原则、可获得性原则、可操作性原则、可重复性原则。

第五部分为评价内容，包括基本要求、评价指标体系、评价指标及其说明。企业应满足的基本要求：是独立法人机构；会计上独立核算，能够编制资产负债表和利润表；若属法律法规规定的行政许可、审批或强制认证等要求的，应获得相应资质；近3年内无重大质量、安全、环境保护等事故，无企业严重不良信用记录；有完整的内部管理制度及完善的质量监督和保障体系。

本标准所指的企业生产力评价指标体系分为基本指标和评议指标两大类共13项具体指标。基本指标即为企业全要素生产率，以企业产出量与全部要素投入量之比进行测度，其中投入量指标和产出量指标。投入量指标由主营业务成本、总资产和应付职工薪酬等指标构成。产出量指标由主要业务总收入和净利润等指标构成。评议指标包括：基础管理、发展创新、经营决策、战略管理、风险控制、人力资源、行业影响、社会贡献共8项。对各项评价指标分别进行说明。

第六部分为评价方法，采用百分制计分方法，其中：基本指标权重为80%，评议指标权重为20%，两类指标得分求和。包括基本指标计算方法和评议指标计算方法。本标准采用常用的表征全要素生产率的数据包络分析方法。指标常用的权重测算方法根据企业所处的行业性质、产品/服务的不同类型等要素采用专家意见法确定。

第七部分为评价程序，本部分包含了评价的具体步骤，总体而言

由评价准备、确定参数、采集数据、计算结果和形成结论五个部分组成，具体包括确定生产力评价的目的、范围、评价区间、具体方案，评价参数，数据的采集，结果计算和形成评价结论。各个步骤环环相扣，缺一不可。

第八部分为评价报告，包括评价人员的资质、立场和身份、评价目的、依据、具体评价指标、评价采用的方法、评价基准日和评价报告日、评价数据和信息的来源、评价结果、使用限制。

八、标准中涉及专利的情况

未发现有标准中的参数、条款涉及专利的情况。

九、预期达到的社会效益、对产业发展的作用

企业生产力评价标准制定目的是为衡量企业是否具有活力提供理论依据，对于企业增强其活力具有极其重要的指导意义。本标准的制定和实施，能全面而科学地表征企业经济增长的主要来源，为建立我国社会评价体系的技术支撑体系奠定基础，为政府决策提供标准支撑。从实质上推动社会评价体系建设进程；推动我国评价标准化和信息化建设；为企业提高科学管理水平、提升信誉、效益和综合竞争力；在提高知识产权保护能力等方面具有重要意义。

十、采用国际标准和国外先进标准的情况

本标准自主制定项目，目前未检索到国际、国外的相同或相关标准。

十一、重大分歧意见的处理经过和依据

本标准在起草过程中暂未出现重大分歧意见。

参考文献

[1] 约翰·伊特维尔等.新帕尔格雷夫经济学大辞典[M].经济科学出版社.1996

[2] 约瑟夫·普罗科潘柯.生产率管理实用手册[M].中国劳动出版社.1993

[3] Davis Hiam S. Productivity Accounting. Wharton Research Studies XXXXVII, 1955

[4] Solow R M. Technical Change and the Aggregate Production Function[J]. Review of Economics and Statistics, 1957,39(3)

[5] Kendrick J W. Productivity Trends in the United States[M]. Princeton University Press, 1961:83-97

[6] Denison E F.Accounting for United States economic growth 1929-1969[J]. Economic Journal.1945,8(3):476

[7] Gollop F M, Fraumeni B M, Jorgenson D W. Productivity and U.S. Economic Growth[M]. Cambridge MA, Harvard University Press, 1987

[8] Caves D W, Christensen L R, Diewart W E. The econometric theory of index numbers and the measurement of input, and output productivity[J], Econometrica.1982, 50(6):1393-1414

[9] Aigner D J,Chu S F. On Estimating the Industry Production

Function[J], American Economic Review.1968, 58(4):826-839

[10] Charnes A, Cooper W W, Rhodes E. Measuring the Efficiency of Decision Making Units [J]. European Journal of Operational Research, 1978,6(2):429-444

[11] 盛昭瀚, 朱乔, 吴广谋. DEA 理论、方法与应用[M]. 科学出版社.1996

[12]Banker R.D., Charnes A., Cooper W.W., Some models and scale inefficiencies for estimating technical in data envelopment analysis [J]. Management Science, 1984, 30(9): 1078-1092

[13] 社会主义生产力标准问题研究” 课题组.关于社会生产力描述指标体系的探讨[J].上海社会科学院学术季刊.1988(8): 5-12

[14] 杨雄胜, 杨臻黛.企业综合评价指标体系研究[J].财政研究.1998(5):39-47

[15] 严鸿和,杨皖苏.企业生产力度量的几个问题[J].管理工程学报.1998(2):35-38

[16] 龙云飞. 企业绩效评价的新指标——EVA[J].商业研究.2004(13):43-45

[17] 徐晓林, 朱维嘉.利用 IDSS 中属性论方法对企业生产力水平的研究[J].上海第二工业大学学报.2005(5):55-58

[18] 乐砾, 刘永昌.基于属性论的物流企业生产力的综合评价 [J].中国储运.2007(6):99-101

[19] 孙志强. 基于 DEA 方法的互联网企业效率研究[D].北京邮电

大学硕士学位论文.2016

[20] 鲁晓东, 连玉君.中国工业企业全要素生产率估计: 1999—2007[J].经济学(季刊).2012(2):541-558

[21] 邹颖.我国国有企业绩效评价演进综述[J].会计师.2007(12):20-27

[22] 王明婷.中国区域绿色生产率指数测算研究[D].山西财经大学硕士学位论文.2019

[23] 邓学平, 王旭, 我国物流企业生产效率与规模效率[J].系统工程理论与实践.2009(4): 34-42

[24] 景保峰.我国物流业上市公司全要素生产率的实证分析[J].技术经济.2011(9):104-113

[25] 鲁炜, 严夏.高技术产业 R&D 全要素生产率变动分析——基于 DEA 模型的 Malmquist 指数方法[J].西北农林科技大学学报(社会科学版).2012(3):51-56

[26] 魏夏韵.商业银行全要素生产率的测算与对比——基于三阶段 DEA—Malmquist 指数法[D].西南财经大学硕士学位论文.2016.

[27] 宋文彪.企业生产力的会计计量和分析[J].生产力研究.1997(5):39-42

[28] 赵翠霞.基于 DEA 方法的我国汽车制造业全要素生产率分析[D].华南理工大学硕士学位论文.2014

[29] 刘磊.对外贸易、FDI 对全要素生产率的影响——基于服务业的实证研究[D].南京财经大学硕士学位论文.2016

- [30] 王巧莉.基于 DEA 模型的中国互联网上市企业运营效率研究[D].中国地质大学（北京）硕士学位论文.2018
- [31] 程惠芳，陆嘉俊.知识资本对工业企业全要素生产率影响的实证分析[J].经济研究，2014(05):174-187
- [32] 沈芳艳.制造业出口型上市公司 R&D 对企业全要素生产率的影响研究[D].浙江财经大学硕士学位论文.2018
- [33] 宋文飞，李国平，韩先锋.供需视角下城乡收入差距对企业全要素生产率的影响效应分析[J].南开经济研究，2018(5):19-40
- [34] 陈一博，宛晶.创业板上市公司全要素生产率分析——基于 DEA—Malmquist 指数法的实证研究[J].当代经济科学.2012(4):103-128
- [35] 解云鹏.知识资本与企业全要素生产率分析——基于深圳市企业数据的实证研究[D].哈尔滨工业大学硕士学位论文.2019
- [36] 杨汝岱.中国制造业企业全要素生产率研究[J].经济研究，2015(2):61-74
- [37] 田秀颀.企业创新、政府补助与全要素生产率. [D]. 山东大学硕士学位论文.2019
- [38] 王琳.我国物流企业全要素生产率增长的随机前沿分析[D].湖北大学硕士学位论文.2014
- [39] 翟柱玉，陈垚彤，顾伟忠.我国全要素生产率研究的内容、方法与趋势——基于文献分析视角[J].价格理论与实践.2020(3):26-30
- [40] 徐伟民.科技政策、开发区建设与高新技术企业全要素生产率——来自上海的证据[J].中国软科学.2008(10):141-147

[41] 宋文彪.企业生产力的会计计量和分析[M].生产力研究.1997(5):39-42

[42] 财政部 国家经贸委 中央企业工委 劳动保障部 国家计委.
企业效绩评价操作细则（修订）（财统〔2002〕5号）

《企业生产力评价体系》起草组

2020年2月18日